



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A IX-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 508/26.06.2020
Ședința publică de la 19 iunie 2020
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA
Grefier ANDREEA IOANA BADEA

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PUȘCAȘU ROMEL**, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008).

Dezbaterile au avut loc la data de 05.06.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la aceea dată, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 19.06.2020, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

I. Cererile, susținerile și apărările părților:

1. Cererea de chemare în judecată:

Prin cererea înregistrată la data de 10.01.2020 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Pușcașu Romel a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe dl. Pușcașu Romei, născut la data 13.02.1955, în corn. Horia, jud. Tulcea, fiul lui Ștefan și Paraschiva, domiciliat în localitatea județul Tulcea.

În motivarea cererii arată că verificarea dlui. Pușcașu Romei a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din același act normativ. Domnul Pușcașu Romei ocupă funcția de membru al Consiliului local al corn. Ceatalchioi, județul Tulcea.

În anul 1981, dl Pușcașu Romei, ofițer R.T.G. (radiotelegrafist) în cadrul flotei de pescuit oceanic, a fost recrutat de Securitate pentru asigurarea contrainformativă a navelor și pentru supravegherea informativă la nivelul I.P.O. Tulcea (întreprinderea de Pescuit Oceanic), fiind titular al dosarului nr. R 0394611, vol. 1, f. 3, 22, 69, 74.

Anterior, în anul 1974, domnul Pușcașu Romei fusese recrutat de Miliția municipiului Tulcea, Biroul Judiciar, pentru obținerea de informații din mediul celor predispuși la infracțiuni îndreptate împotriva persoanei - Problema furturi și tâlhării.



A semnat olograf, cu numele real, două angajamente (dosar nr. R 0394611, vol. 1, f. 23, f. 24). Nume conspirativ de informator/ persoană de sprijin pe linie de securitate a fost „ALEXE” iar pe linie de miliție „Pamorus Luces”.

În nota de constatare amintită sunt consemnate documente existente și în dosarele nr. R 393483, nr. R 395258, nr. R 393544, nr. R 393495, nr. MF112251, nr. R 394349, nr. R 394599, nr. R 394463, nr. R 393565, nr. R 393582, nr. R 94542, nr. R 393518, nr. R 393499, nr. R 393496, nr. R 393373, nr. R 393362, nr. R 394609, nr. R 393649, nr. D 9852, nr. D 9952, nr. R 393514 și nr. MFR 6983, înscrisuri ce nu au relevanță cât privește incidența art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum intenția de a trece ilegal frontiera de stat și comparațiile dintre condițiile de trai din alte țări și România comunistă.

Relevante sunt 3 note informative olografe nedatate (în antet, ofițerul notează data 05.10.1989, n.n.), semnate cu numele conspirativ „Alexe”, aflate în dosarul nr. R 0394611 (cota C.N.S.A.S.).

Informațiile furnizate de domnul Pușcașu Romei au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și îngrădirea dreptului la libera exprimare și libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 28 din Constituția României din 1965).

În concluzie, solicitate să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe dl. Pușcașu Romei, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 Ut. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/I/1063/10.06.2019.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Astfel, notele informative, întocmite și semnate olograf cu numele conspirativ, referitoare la comentarii negative la adresa politicii și statului și comparații negative între nivelul de trai din Occident față de nivelul de trai din România comunistă:

- nota informativă, nedată (în antet ofițerul trece data de 05.10.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „ALEXE”, prin care pârâtul informa Securitatea astfel:

„Cu privire la L.F., ofițer RTG la I.P.O. Tulcea vă informez:

L.F. este unul dintre cei mai slab pregătiți profesional din cadrul I.P.O. Deși cu o vechime de aproape zece ani în această meserie, acestuia îi lipsesc noțiuni elementare de RTG. /.../. Cred că suferă de mania persecuției întrucât <toată lumea are ceva cu el>. Și <după că viața asta din România este așa mizerabilă, îi mai bagă și alții bețe în roate> /.../.” (dosar nr. R 0394611, voi. 2, f. 15);

- nota informativă, nedată (în antet ofițerul trece data de 05.10.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „ALEXE”, prin care pârâtul informa Securitatea astfel: „Referitor [la] B.P., ofițer RTG la I.P.O. Tulcea, vă Informez /.../. își iubește meseria, ca și alcoolul. Este cunoscut de către toți colegii de breaslă ca fiind un mare campion la băut. Este sociabil cu toată lumea, deși unii îi cam poartă ranchiună pentru că, de multe ori, împrumută bani pentru băut și uită să-i mai restituie. Din duzinele de bancuri pe care le împarte la toată lumea, nu-i lipsesc nici cele cu caracter politic.” (dosar nr. R 0394611, voi. 1, f. 6);

- nota informativă, nedată (în antet ofițerul trece data de 05.10.1989), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „ALEXE”, prin care pârâtul informa Securitatea astfel:



Cu privire la R.I., ofițer RTG la I.P.O. Tulcea, vă Informez următoarele:

..... este un bun radiotelegrafist, atât ca operator, cât și ca tehnician. /.../. Nu este de acord cu situația socială națională și cu politica țării, dar <cât îi este lui bine>, treaba este în ordine.”

Comparațiile dintre condițiile de trai din străinătate și cele din România comunistă au constituit pentru organele de Securitate, întotdeauna, motive de deschiderea a unor dosare de urmărire informativă.

Față de conținutul acestor documente, precizează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Este de notorietate faptul că asemenea manifestări erau interzise în timpul regimului comunist, deoarece, prin intermediul bancurilor, românii făceau haz de necaz despre o serie întreagă de aspecte ale vieții lor: lipsa de mâncare, lipsa de combustibil, educația politică ajunsă la grad de paranoia în școli sau ziarele care scriau despre o realitate pe care nu numai că nimeni nu o mai credea dar nimeni nu o mai trăia.

De altfel, proliferarea de bancuri cu conținut politic a reprezentat un motiv suficient pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006, f. 384 - 385).

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât și la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății /.../ și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației. /.../

Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de domnul Pușcașu Romei, ofițerul de legătură din cadrul fostei Securități a dispus, în notele ofițerului, următoarele:

> „Nota se va exploata în copie la dosarul de navigator” (dosar nr. R 0394611, voi. 2, f. 15);

> „Nota se va exploata în copie la Direcția 2 București - Serviciul 9 și la dosarul de navigator.” (dosar R 0394611, voi. 1, f. 6);

> „Nota a fost furnizată de sursă ca urmare a sarcinilor primite anterior și se referă la R.I., ofițer RTG la I.P.O. Tulcea. Cel în cauză a fost semnalat în ultimul voiaj cu legături cu



fugarul N.I. Va fi cercetat în legătură cu aceste aspecte, iar, funcție de rezultat, vom analiza oportunitatea menținerii avizului de navigabilitate.

Măsură: Nota se va exploata în copie la dosarul de navigator (dosar nr. R 0394611, voi. 2, f. 5v).

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămăneau fără urmări, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba de o denunțare a unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la punctul I să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămăneau fără urmări.

Pârâțul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe. Atât timp cât pârâțul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâțul, nu a avut o atitudine precaută.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâțul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celor denunțați, atât timp cât a acceptat că respectivele persoane puteau să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâțul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Pușcașu Romei au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și îngrădirea dreptului la liberă exprimare și libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 28 din Constituția României din 1965).

În acest context, arată că legiuitorul nu cere existența unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, sunt invocate prevederile articolelor: art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea



2. Apărările formulate de pârât:

Prin întâmpinare (filele 195-202) pârâtul Pușcașu Romel a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamant, ca lipsită de interes, netemeinică și nelegală, arătând că în fapt, deține funcția de consilier local în cadrul consiliului local al comunei Ceatalchioi, satul Pătlăgeanca, județul Tulcea. A candidat și a fost ales în această funcție atât ca urmare a interesului deosebit arătat față de nevoile locuitorilor din satul Pătlăgeanca, cât și a experienței de viață și a reputației de care mă bucur în comunitate.

În martie 1974, când abia împlinise 19 ani, a fost recrutat de Serviciul Județean Miliție Tulcea pentru a acorda sprijin în combaterea infracționalității la nivelul orașului Tulcea. La acel moment, era angajat la Uzina de Alumină Tulcea, unde erau sub supraveghere anumite persoane pentru suspiciuni privind săvârșirea de infracțiuni. Pentru a-l determina să semnez și să își asume angajamentul de colaborare, ofițerii de miliție au folosit tehnica manipulării psihice, atât de folosită atunci și acum. Astfel cum se poate observa din angajamentul de colaborare cu organele de miliție (fila 14 din acțiunea în constatare și copia angajamentului de colaborare cu organele de miliție din dosarul meu nr. R394611), termenii folosiți erau la "împuse", textul fiind dictat și adaptat la situația sa personală. În cuprinsul textului se regăsesc termeni neuzuali, pe care la vârsta de 19 ani cu siguranță nu îi folosea în conversațiile de zi cu zi. Chestiunea expusă este întărită de chiar textul referatului de recrutare din data de 04.03.1974 "recrutarea susnumitului urmează a se efectua pe baza materialului compromițător". Astfel, i s-a impus să recunosc o faptă necomisă ("greșeala" cum este numită în angajamentul de colaborare), cu privire la care chiar ofițerii de miliție au constatat că "fapta candidatului nu constituie infracțiune, cu atât mai mult cu cât candidatul avea acces la magazia respectivă și nu părăsise magazia cu aceste obiecte, deci se afla în magazie și nu putea spune că erau însușite". Totodată, lipsa valorii obiectelor presupuse a fi fost sustrate de mine rezultă din procesul-verbal de predare-primire din data de 23.02.1974 dintre numitului din cadrul Serviciului Miliția Municipiului Tulcea și numitul administrator la Casa de Cultură și Sindicatelor Tulcea, privind "aparatură foto marca OPEMA defect și dat la casare și un gât de gitară, dat tot la reformă" (adică casare).

Ar fi putut să găsească acele obiecte și pe stradă, într-un coș de gunoi, însă demersurile miliției tulcene ar fi fost aceleași, pentru că aceasta era sarcina: să găsească un țap ispășitor, o persoană vulnerabilă, pe care să o poată manipula și convinge să furnizeze informații care să le fie de folos în identificarea și pedepsirea persoanelor certate cu legea.

În acest context, expus mai sus, a acceptat să semneze angajamentul de colaborare cu organele de miliție Tulcea.

Ulterior, așa cum rezultă din documentele anexate de CNSAS la acțiunea în constatare, informațiile furnizate prin notele informative au privit săvârșirea de fapte antisociale cu un grad ridicat de pericol social, unele dintre ele fiind apreciate astfel și în prezent de prevederile Noului Cod Penal. Vorbește aici despre implicarea sa în descoperirea și combaterea infracțiunilor de viol, furt, furt calificat, tâlhărie.

În mod concret, astfel cum reiese din referatul datat 22.11.1974, persoanele din cadrul Uzinei de Alumină Tulcea în legătură cu care a furnizat informații, au fost luate în UIS (numitul A.N., sau frații C.) sau chiar arestate (numitul E.I.), dovedindu-se astfel că informațiile au fost veridice și corecte.

Consideră că prin informațiile furnizate Miliției tulcene nu a adus atingere intenționată, cu rea-credință, dreptului la viață privată persoanelor în cauză, astfel cum este arătat de CNSAS, prin invocarea art. 17 punctului 1 din Pactul internațional din 16 decembrie 1966 cu privire la

drepturile civile și politice, având în vedere faptul că vinovăția persoanelor în cauză nu a fost stabilită în mod expres și absolut pe baza informațiilor furnizate de pârât.

În ceea ce privește colaborarea sa cu Securitatea, aceasta a început prin angajamentul de colaborare semnat de mine în anul 1981, când ocupa funcția de ofițer radiotelegrafist (R.T.G) în cadrul flotei de pescuit oceanic din cadrul întreprinderii Pescuit Oceanic Tulcea. În această calitate, acordarea autorizației de radioamator și a avizului de navigabilitate - adică întreaga activitate remunerată cu care își asigura cele necesare traiului - era condiționată de furnizarea de informații.

În plus, fiecare își dorea la acel moment un trai mai bun, o altă oportunitate de a-și trăi viața. Este un deziderat general valabil pentru toți oamenii, exprimat și apărât de numeroase acte normative naționale și internaționale. De ce să fie pedepsit în prezent pentru că a dorit o viață mai bună pentru mine și familia mea în trecut? Era un compromis necesar, pe care de altfel, toți cei care lucrau în comunicații/telecomunicații trebuiau să îl facă.

Iar dacă este să se facă un studiu *grosso modo* al ocupațiilor persoanelor declarate astăzi colaboratori cu securitatea, se poate observa cu ușurință faptul că Securitatea nu a avut niciun criteriu în acest sens, obligând la furnizarea de informații pe oricine era vulnerabil și ușor de manipulat: de la istorici, ziariști, avocați, poeți, actori, regizori și pedagogi, la medici, profesori universitari sau chiar funcționari ai clerului bisericesc de rituri diverse.

S-a considerat întotdeauna o persoană cu principii etice și morale, corectă și hotărâtă, genul care *"moare cu dreptatea în mână"*, cu un profil moral-politic sănătos. Dovadă în acest sens stau caracterizările făcute de persoanele care au dat note informative despre pârât, inclusiv cele făcute de instituțiile cărora le furniza informații, și care au fost depuse la dosarul său personal și atașate de CNSAS în susținerea acțiunii în constatare adusă în fața dumneavoastră. Enumeră mai jos câteva dintre aceste caracterizări:

1. Adresa nr. 0036116 datată 29.04.1982 emisă de IJ Tulcea "este un băiat serios, liniștit, fără vicii, are o comportare bună în familie și societate. Nu este văzut în anturaje dubioase și nu este semnalat cu preocupări sau comportări de natură a interesa organele noastre"
2. Nota informativă datată 12.06.1983 - "foarte bun meseriaș, radiotelegrafist amator, în relații bune cu toți colegii"
3. Nota informativă datată 10.03.1984 - "este foarte bine pregătit profesional"
4. Nota informativă datată 18.09.1983 - "este un tip bine pregătit profesional, are gradul II și candidează printre cei mai buni, "nu se abate de la regulament", "are o atitudine corectă"
5. Nota informativă datată 18.07.1984 - "foarte bun meseriaș"
6. Nota extras nr. 3914/6016 nedată "foarte bine pregătit în meseria pe care o practică, sare în ajutorul colegilor slab pregătiți ajutându-i în rezolvarea problemelor de serviciu. Fiind apreciat de fapt de toți colegii, urmărind la navă să-și exercite funcția în bune condiții"
7. Nota informativă datată 15.12.1984 - "are o atitudine corectă față de ceilalți membri ai echipajului"
8. Notă nr. 3613/00/18.11.1984 - "disciplinat...s-a detașat față de ceilalți prin superioritate în operațiuni, cât și prin claritatea transmisiunii", "fără preocupări de natură dubioasă ori să fie în legătură cu persoane prost formate. Discuțiile purtate nu sunt de natură politică, nu l-am auzit făcând comentarii dușmănoase"
9. Adresa MI - IJ Tulcea nr. 0016432/05.09.1985 - "...susnumitul este cunoscut ca o persoană liniștită, fără vicii, cu o comportare bună în familie și societate. Are o conduită morală



sănătoasă. ...Nu este semnalat cu comportări sau preocupări de natură a interesa organele noastre”

10. Notă informativă nedată - ”...foarte bun operator, are cunoștințe de radiotehnică, un tip voluntar, dinamic ...Nu a creat probleme de când îl cunosc”

11. Nota informativă datată 14.02.1987 - ”este un foarte bun profesionist, având certificat clasa I RTG. Corect în serviciu, bun coleg, gata oricând să ofere ajutor, se achită cu conștiinciozitate de sarcinile primite. Are un caracter deschis, este volubil și sociabil”.

12. Nota informativă datată 18.11.1984 - ”modul voios în care privește viața, este frământat de probleme firești, neavând dorințe extravagante sau dăunătoare. Față de colegii de pe navă are o comportare normală, neieșită din comun”,

13. Nota informativă datată 14.10.1984 - ”un om destul de bine pregătit pentru viață și bun meseriaș”

14. Notă informativă nedată MI- IJ Tulcea Sii/IC/”BUCUR” - ”ar putea fi calificat cu un singur cuvânt ”zurbagiu” în sensul că vrea să facă foarte multe într-un timp cât mai scurt. ..Ca meseriaș este excepțional de bun”

15. Notă informativă 005714/06/04.09.1989 - ”este o fire corectă, în relațiile de serviciu cu colegii are o bună comportare, este un bun profesionist”

16. Notă informativă 003971/47/11.03.1989- ”profesional este bine pregătit, chiar foarte bine, ambițios. Este o fire optimistă, fără vicii deosebite”

17. Notă informativă 3409/0055/01.03.1986 ”se bucură de încrederea celor din jurul său, fiind privit cu respect. Caută să se achite de atribuțiile de serviciu pe care le are, și în general este un exemplu și pentru tineri”

În ceea ce privește informațiile furnizate, solicitate să se aprecieze asupra aspectelor menționate privind persoanele în legătură cu care a întocmit note informative. Enumeră, cu titlu de exemplu, următoarele citate din notele informative:

1. Nota informativă privind pe V.N. (fila 16 din acțiunea în constatare) - ”se poate spune că își face meseria cu multă plăcere”, chiar dacă ”este nemulțumit de salariul pe care îl primește pentru munca prestată”

2. Notele informative privind pe C.L.G. (fila 17 din acțiune) ”...este un radiotelegrafist foarte slab pentru că nu are aptitudinile pentru această meserie. ” ”Profesional se străduiește să fie bun, dar nu are aptitudini de radiotelegrafist”. ”Are o comportare foarte bună cu ceilalți colegi”, ”un bun coleg, cinstit.”

3. Nota informativă privind pe G.G. (fila 18 din acțiune) - ”om serios, cu destul de multă prestanță printre colegii de breaslă”, ”îi place eleganța și seriozitatea”

4. Nota informativă privind pe B.V. (fila 20 din acțiune) ”a avut o comportare normală”, ”nu a fost văzut niciodată în stare de ebrietate accentuată”,

5. Nota informativă privind pe R.I. (fila 21 din acțiune) ”este o persoană în general bine pregătită profesional”

6. Nota informativă privind pe G.O. (fila 21 din acțiune) ”un bun ofițer maritim”

7. Nota informativă privind pe C.I.(fila 23 din acțiune) ”este bine pregătit profesional, un spirit ajutător în traficul radio și disciplinat în rețea. Cu ceilalți colegi se comportă cinstit și corect în genere”,

8. Nota informativă privind pe M.M. (fila 25 din acțiune) - ”singurul ofițer maritim mai destoinic , care își manifesta interesul în această privință a fost MM”



9. Nota informativă privind pe N.G.(fila 25 din acțiune) "este o persoană agreată de toți navigatorii de la bord, fiind mai întotdeauna în relații foarte bune atât cu conducerea navei, cât și cu marinarii"

10. Nota informativă privind pe O.M. (fila 26 din acțiune) "este un tip serios, modest și extravagant în același timp. cu colegii din jur se comportă civilizat și politicos"

11. nota informativă privind pe P.N. (fila 26 din acțiune) "este foarte bine pregătit profesional, dă dovadă de disciplină și respect în traficul radio. Nu este un tip palavragiuevitând șuetele și întâlnirile la un pahar"

12. Nota informativă privind pe M.P. (fila 33 din acțiune) "om serios integru, cu o concepție sănătoasă despre viață", "bun meseriaș, se achită de sarcinile ce le are, relații corecte și de bună colegialitate"

13. Nota informativă privind pe UD (fila 34 din acțiune) "om destul de serios, muncitor"

14. Nota informativă nr. 003999/05.10.1989 privind pe P.D. "este un conducător apreciat de toți subalternii lui, se zbate pentru rezolvarea cât mai multor probleme din cadrul sarcinilor și obligațiunilor din acest serviciu. Este bine dotat și informat. în această ramură are un comportament satisfăcător cu cei din jur ...în prezent, luptă cu pentru echiparea stației radio cu cât mai diverse și utile instalații. "

15. Nota informativă nr. 003409/97/05.10.1989 privind pe B.P. - "este un foarte bun operator radio. Respectă regulamentul radiocomunicațiilor și dă dovadă de disciplină în trafic. își iubește meseria. Este sociabil. "

16. Nota informativă nr. 003409/95/05.10.2019 privind pe C.M. - "este un foarte bun operator radiotelegrafist. ...un tip retras, nu are glume cu toată lumea ...în traficul radio se comportă corect, respectă regulamentul de radiotelecomunicații, dând dovadă de o pregătire satisfăcătoare pentru munca pe care o execută. "

17. Nota informativă nr. 003409/94/05.10.1989 privind pe T.D - "este un bun radiotelegrafist ...se comportă normal în trafic, respectă regulamentul și se află în relații bune cu majoritatea colegilor. în genere, este apreciat de cei din jur. "

18. Nota informativă nr. 003409/93/05.10.1989 privind pe V.N. - "este unul dintre cei mai buni operatori din cadrul IPO, tehnic fiind cotelat satisfăcător. Se comportă conform regulamentului în traficul radio și este apreciat de majoritatea colegilor. "

19. Nota informativă nr. 003409/92/05.10.1989 privind pe O.M. - "este un bun operator, respectă regulamentul radiocomunicațiilor și este apreciat de ceilalți colegi. Pare a fi un tip popular și apropiat cu cei din jur. "

20. Nota informativă nr. 003409/91/05.10.1989 privind pe P.N. - "este cotelat ca fiind printre cei mai buni radiotelegrafisti din IPO, atât din punct de vedere trafic, cât și tehnic. Recepționează și transmite la viteze foarte mari, fără greșeli și respectă regulamentul în vigoare. Este apreciat de toți colegii de breaslă și ca ofițer RTG, și ca om. "

21. Nota informativă nr. 003409/90/05.10.1989 privind pe S.G. - "este un operator radio dotat satisfăcător. Este foarte reglementar în traficul radio. ...este un tip foarte discret"

22. Nota informativă nr. 003409/88/05.10.1989 privind pe O.N. - "...bun în traficul radio ...respectă regulamentul radiocomunicațiilor și lucrează destul de comod în trafic.

Este în relații bune în genere cu toți colegii, deși este un tip discret, distant, fidel familiei lui"



23. Notă informativă nr. 003409/86/03.04.1989 privind pe S.D.F.-"foarte bine pregătit profesional, interesat de starea sănătății navigatorilor. Este respectuos în relațiile cu conducerea navei, acordând asistență medicală atunci când este nevoie"

Este adevărat că din 49 de cazuri în care a întocmit note de informare, 18 nu conțin o caracterizare pozitivă a persoanelor în cauză, însă aspectele sesizate vizează, în majoritatea cazurilor, activitatea profesională - de obicei persoanele respective sunt slab pregătite profesional și fără mare interes pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, fapt ce afectează activitatea întregului compartiment, și producția întregii instituții. Deci afectează interesul obștesc atât de ridicat în slăvi pe vremea comunismului.

Din notițele făcute pe marginea notelor mele de informare rezultă că informațiile furnizate au fost verificate și confirmate și cu alte surse. Totodată, rezultatele profesionale ale persoanelor supravegheate puteau fi constatate și verificate în mod direct de șefii ierarhici superiori, în cadrul evaluărilor periodice, șefi care aveau posibilitatea de a propune și dispune măsurile corespunzătoare abaterilor disciplinare evidente, ce puteau oricum face obiectul unor cercetări disciplinare, civile sau chiar penale, fără a fi ținute în mod expres și obligatoriu, de informațiile furnizate de pârât.

După cum se cunoaște, Securitatea era interesată, în mod deosebit, de concepțiile și orientarea politică a persoanelor supravegheate. Dar și la acest capitol, consideră că informațiile furnizate nu au adus vreo atingere drepturilor civile ale persoanelor în speță. Astfel, enumeră cu titlu de exemplu, citate din notele de informare:

1. Nota informativă privind pe V.N. (fila 16 din acțiunea în constatare) "nu a fost auzit să aibă concepții politice"
2. Nota informativă privind pe C.L.G. (fila 17 din acțiunea în constatare) "nu se cunoaște dacă are alte concepții politice decât cele normale"
3. Nota informativă privind pe G.G. (fila 18 din acțiunea în constatare) "nu se cunoaște dacă are alte concepții politice decât cele firești statului român"
4. Nota informativă privind pe N.G. (fila 19 din acțiunea în constatare) "nu se cunoaște dacă ar avea concepții politice nesănătoase ce ar dăuna securității statului"
5. Nota informativă privind pe B.V. (fila 20 din acțiunea în constatare) "nu a fost auzit niciodată să aibă idei politice deosebite, ba, din contră, își exprima de multe ori dorința de a fi acasă, lângă familie"
6. Nota informativă privind pe R.I. (fila 21 din acțiunea în constatare) "este o persoană bine pregătită profesional și mai puțin politic, întrucât nu-l pasionează/interesează acest capitol"
7. Nota informativă privind pe G.O. (fila 21 din acțiunea în constatare) "nu a fost observat să aibă concepții politice nesănătoase"
8. Nota informativă privind pe C.M. (fila 22 din acțiunea în constatare) "nu se cunosc concepțiile politice ale acestui tovarăș"
9. Raport informativ privind pe C.I. (fila 23 din acțiunea în constatare) "este atașat de țară"
10. Nota informativă privind pe N.G. (fila 25 din acțiunea în constatare) "nu a fost auzit să aibă concepții politice dăunătoare statului"
11. Nota informativă privind pe T.D. (fila 27 din acțiunea în constatare) "nu se cunoaște dacă ar avea concepții politice dăunătoare statului"
12. Nota informativă privind pe D.G. (fila 28 din acțiunea în constatare) "sursa nu cunoaște dacă acesta are sau ce păreri politice poate avea"



13. Nota informativă privind pe L.I (fila 29 din acțiunea în constatare) ”nu se cunoaște ce păreri politice poate avea, deoarece nu l-a auzit niciodată vorbind despre așa ceva”

14. Nota informativă privind pe S.N. (fila 30 din acțiunea în constatare) ”pe plan politic, tov. se caracterizează ca fiind un bun patriot, declarând că ține foarte mult la țara sa”

15. Nota informativă privind pe A.N. (fila 32 din acțiunea în constatare) ”dezinteresată total pe linie de pregătire politică”

16. Nota informativă nr. 003999/05.10.1989 privind pe P.D.” nu l-am auzit să aibă concepții politice deosebite, părând să fie mulțumit de situația și poziția socială pe care o are”

17. Nota informativă nr. 003409/94/05.10.1989 privind pe T.D. „nu a fost auzit niciodată discutând politică sau despre politică”

18. Nota informativă 003409/93/05.10.1989 privind pe V.N.”este un om care nu are dușmani, dar nici prieteni. Nu are concepții politice deosebite”

19. Nota informativă nr. 003409/91/05.10.1989 privind pe P.N. ”nu cunosc să aibă concepții politice deplasate și nu l-am auzit discutând politică”

20. Nota informativă nr. 003409/88/05.10.1989 privind pe O.N. ”nu l-am auzit discutând politică”

21. Notă informativă nr. 003409/86/03.04.1989 privind pe S.D.F. ”nu l-am auzit niciodată să facă comentarii la politica statului nostru, ori să elogieze modul e viață din occident”.

Consideră că ”fapta” sa de a furniza informații nu îl transformă automat într-un colaborator al Securității, pentru că ”activitatea” sa de colaborare a fost guvernată de legile statului român în vigoare în acel moment, și s-a desfășurat în limitele și cu respectarea acelor legi, care erau respectate, de altfel, de toți cetățenii români. Sin documentele depuse de CNSAS în susținerea acțiunii rezultă că calitatea sa de informator nu a fost contestată de nimeni și este înregistrată legal în evidențele instituției fostei Securități.

Solicită să se constate că acțiunea CNSAS este lipsită de interes, întrucât calitatea de colaborator cu Securitatea a fost dovedită deja.

Pe de altă parte, colaborator al Securității potrivit Legii 293/ 2008 ”...înseamnă orice persoană care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Rezultă așadar, per a contrario, că cei care au scris note informative care să nu ducă la asuprirea politică a celor despre care oferea informații, nu pot fi considerați, conform legii, colaboratori ai Securității.

Este logic și corect din punct de vedere etic, moral și mai ales legal, că furnizarea unor astfel de informații ca cele expuse mai sus nu are cum să aducă atingere drepturilor civile la care face referire CNSAS în acțiunea în constatare.

Acesta este motivul pentru care consideră că decizia CNSAS de a formula acțiunea în constatare în ceea ce îl privește, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, și nici cele prevăzute de art. 18 lit d din Regulamentul de organizare și funcționare a CNSAS ”ad validatam” în ceea ce privește descrierea faptei și a modului în care aceasta îndeplinește condițiile art. 2 din OUG nr 24/2008, cu menționarea expresă a îngrădirii drepturilor persoanei și a consecințelor suferite de aceasta, întrucât CNSAS nu a făcut dovada faptului că în mod real, ca urmare a informațiilor furnizate , vreuna dintre persoanele a avut de suferit în vreun fel, a fost trasă la răspundere disciplinară, civilă sau penală, ori i s-a creat vreun



prejudiciu, ci această instituție a preluat pur și simplu aprecierile cuprinse în documentele fostei Securități, fără să examineze ea însăși datele comunicate pentru a putea stabili dacă acestea îndeplinesc cerințele legii.

De aceea solicită respingerea acțiunii CNSAS ca fiind netemeinică.

Dacă implicarea sa ar fi fost acum, în prezentul context social și politic, ar fi fost considerat un erou, ar fi fost "elogiat" și s-ar fi vorbit despre pârât de la TV, radio și Facebook, până la bodega din colțul străzii, sau, și mai bine, cineva ar fi făcut un mic documentar despre pârât în termeni de "exemplu de așa da". Dar pentru că a făcut-o pe vremea comuniștilor, când toți erau asupriți într-un fel sau altul, când nimeni nu avea mai nimic, dar toți își doreau un trai măcar decent pentru ei și familiile lor, pentru că a făcut-o atunci, CNSAS consideră că a adus atingere drepturilor civile prevăzute, în mod general și exhaustiv, de Convenții și Pacte internaționale despre care comuniștii nu aveau habar sau de care îi dureau "în cot".

În chiar preambulul OUG nr. 24/2008 se stipulează faptul că "în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin intermediul Securității, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență". Dar oare prevederile acestui act normativ nu îl privesc și pe el ca cetățean căruia i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale? Terorizat de Securitate și de Miliție a fost și el și forțat să dea acele note informative. Cu ce e el, ca și speță, mai prejos decât cele 6140 de persoane pentru care CNSAS a eliberat adeverințe prin care a constatat faptul că respectivii nu au colaborat cu Securitatea?

CNSAS menționează selectiv, trunchiat și scoase din context, prevederi legale interne și internaționale, tocmai pentru a-și crea aparența de drept și de a justifica, în mod abuziv, nota și, respectiv, acțiunea în constatare în ceea ce mă privește.

Consideră că aprecierea CNSAS la adresa sa, ca și la adresa tuturor persoanelor care au fost "bonificate" deja cu o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de constatare a calității de colaborator cu securitatea a fost una foarte subiectivă, având ca singur scop justificarea înființării și activității CNSAS, dar și justificarea aprobării Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică.

Totodată, apreciază că prin acțiunea în constatare ce a fost înaintată spre competență soluționare, CNSAS însăși încalcă, în ceea ce îl privește, prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului din 04 noiembrie 1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 8 din același act, care prevede că "orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor și libertăților altora." Apreciază că în speță au fost încălcate art. 2 și art. 9 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și art. 15 din același act, care stipulează că "nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care nu constituiau un act delictuos potrivit dreptului național sau internațional în momentul în care au fost săvârșite", și art. 17 "nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse



onoarei și reputației sale. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri”.

Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice invocat de CNSAS ca temei de drept în susținerea acțiunii în constatare a fost semnat în baza Declarației privind ratificarea Convenției Europene a Drepturilor Omului pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a Protocoloalelor adiționale la această Convenție, care trebuie aplicate cu prioritate față de OUG nr. 24/2008. Încălcarea acestor proceduri legislative reprezintă o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ceea ce, potrivit chiar practicii CNSAS, constituie acte de poliție politică săvârșite de angajații acestei instituții, deoarece vizează îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Acesta este motivul pentru care solicită în mod respectuos instanței, respingerea acțiunii CNSAS ca nelegală.

Este hilar, pentru pârât și pentru o întreagă societate de ”colaboratori” cu Securitatea, și în același timp, jenant pentru cei care țin cu tot dinadinsul să demonstreze că este colaborator al Securității pentru că pe vremea comunismului a semnat o hârtie prin care s-a angajat ”să lupte pentru prevenirea, descoperirea și curmarea oricăror activități care sunt de natură să afecteze securitatea statului ori să lovească economia națională, organele de stat, să fie principal, cinstit și drept, să nu lovească în persoane despre care știa că sunt nevinovate ori să le acopere pe cele despre care știi că sunt vinovate”. Pentru că dacă juriștii de la CNSAS, care au formulat acțiunea în constatare, și-ar da interesul în mod real să deconspire adevărații colaboratori și ar avea curiozitatea profesională să citească cu atenție jurământul pe care astăzi, într-o societate perfect democratică, în care se presupune că drepturile tuturor cetățenilor sunt respectate în mod absolut de către stat, îl depun cei care dobândesc cetățenia română ”Jur să fiu devotat Patriei și poporului român, să apăr drepturile și interesele naționale, să respect Constituția și legile României”, ori avocații ”Jur să respect și să apăr Constituția și legile țării, drepturile și libertățile omului și să exercit profesia de avocat cu cinste și demnitate. Așa să-mi ajute Dumnezeu! ”, ori polițiștii ”Jur să respect Constituția, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să aplic în mod corect și fără părtinire legile țării, să-mi îndeplinesc cu răspundere și bună credință îndatoririle ce-mi revin potrivit funcției și să respect secretul profesional. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”, și să fie sinceri cu textul și cu termenii folosiți, ar observa cu ușurință aceeași idee ca și în angajamentul semnat de pârât acum 39 de ani. Conținutul este același, înțelesul este același, termenii folosiți sunt mai adaptați regimului democratic. Dar el nu poate să interpreteze. El e doar pârât în această cauză, la mână și la gândirea subiectivă a juriștilor încadrați în cadrul CNSAS, care trebuie să își facă treaba și să dea bine la bilanț, adunând în sertare un număr mai mare decât actualul 844 (de hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile prin care a fost constatată calitatea de colaborator al Securității unor persoane vinovate ca au trăit sub regimul comunist). Este ușor să faci asta, atunci când nici nu erai născut pe vremea aceea sau erai prea tânăr pentru a-ți mai aduce aminte.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 și urm. C.pr.civ., Legea nr. 30/1994 privind ratificarea Convenției Europene a Drepturilor Omului pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a Protocoloalelor adiționale la această Convenție, OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, practică judiciară (decizia nr.2433/17.02.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție privind pe).



II. Concluziile instanței:

În fapt, verificarea pârâtului Pușcașu Romel s-a făcut de către reclamant în temeiul prevederilor art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității având în vedere că acesta ocupă funcția de membru al Consiliului local al comunei Ceatalchioi, județul Tulcea.

Potrivit prevederilor art. 5 alin 1 teza a II-a din actul normativ, CNSAS verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Astfel cum s-a stabilit în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 sunt arătate chiar în preambulul O.U.G. nr. 24/2008, în care se arată că *"în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale"*.

Rezultă așadar fără echivoc că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membri unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

În acest context, rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau, după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovății, de a individualiza și de a aplica pedepse, nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. precum și a oricăror alte probe pertinente și concludente, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 1096/1996, cât și prin jurisprudența CEDO ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16 martie 2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22 noiembrie 2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de O.U.G. nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În drept, Curtea reține că potrivit prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității colaborator al Securității este „persoana



care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității. A doua condiție vizează calitatea informației furnizate în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Cu privire la prima condiție:

Pârâtul a fost recrutat în anul 1974 de Miliția Municipiului Tulcea pentru obținerea de informații din mediul celor predispuși la infracțiuni îndreptate împotriva persoanei ocazie cu care a semnat olograf un angajament atribuindu-se numele conspirativ „Pamorus Lucus”.

Totodată, acest a fost recrutat de Securitate pentru asigurarea contrainformativă a navelor și pentru supravegherea informativă la nivelul Întreprinderii de Pescuit Oceanic Tulcea semnând un al doilea angajament și atribuindu-se numele conspirativ „Alexe”.

În primul rând, prezintă relevanță pentru stabilirea calității de colaborator activitatea informativă desfășurată pentru Securitate sub numele conspirativ „Alexe”.

Astfel cum se arată în cuprinsul cererii de chemare în judecată pârâtul a furnizat mai multe note informative dintre acestea relevanță deosebită având trei note nedatate prin care acesta aducea la cunoștința organelor de securitate nu numai aspecte care vizau activitatea Întreprinderii de Pescuit Oceanic în cadrul căreia își desfășura activitatea ci și activități și atitudini considerate la acea vreme ostile regimului comunist.

Cu privire la a doua condiție, care vizează calitatea informației furnizate în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist:

Astfel cum instanța a reținut deja prezintă relevanță trei note informative date de pârât

Prima dintre acestea face referire la un ofițer radiotelegrafist (.....) și la relatările acestuia despre modul de viață în perioada respectivă. În concret pârâtul arată despre această persoană „cred că suferă de mania persecuției întrucât toată lumea are ceva cu el. <Și după ce că viața asta din România este așa mizerabilă, îi mai bagă și alții bețe în roate>”

A doua notă vizează un alt coleg, ofițer radiotelegrafist (.....) despre care arată „Din duzinele de bancuri pe care le împarte la toată lumea nu-îl lipsesc nici cele cu caracter politic”.



A treia notă privește pe ofițerul despre care arată că „nu este de acord cu situația socială națională și cu politica țării dar cât lui îi este bine treaba este în ordine” Din nota ofițerului reiese că această persoană era în atenția organelor de Securitate întrucât în ultimul voiaj luase legătura cu fugarul astfel că se stabilea cercetarea aspectelor și în funcție de rezultat analiza oportunității menținerii avizului de navigație.

Cu privire la ultima condiție stabilită de lege - informațiile să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului- Curtea constată că și această condiție este îndeplinită fiind îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Reiese din cuprinsul înscrisurilor depuse existența colaborării dintre pârât și organele de securitate precum și furnizarea de informații în legătură cu afirmațiile unor persoane din mediul profesional cu privire la aspect care erau susceptibile a fi considerate potrivnice regimului communist (bancuri cu caracter politic, exprimarea de opinii despre situația țării și despre calitatea vieții, legături cu personae care fugiseră din România) aspecte care se circumscriu pe deplin condițiilor stabilite de prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În aceste condiții Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
PENTRU ACESTE MOTIVE
PREZENTA copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 111/2020
se legalizează de noi.

Admite cererea privind pe reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în sector 3, București, STR. MATEI BASARAB, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **PUȘCAȘU ROMEL**, cu domiciliul ales în București.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel București - Secția a IX-a Contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată azi 26.06.2020 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
ADRIAN CĂTĂLIN OANCEA

Grefier,
ANDREEA IOANA BADEA

Red. OAC/tehnored. AIB/4 ex.com. 2 ex/06.09.2024

S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
Scut de lei

GREFIER ȘEF,

Se prezintă prin la
data de 23.04.2020,